



Rada Miejska w Czersku

ZARZĄDZENIE ZASTĘPCZE

Na podstawie art. 98 a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.)

stwierdzam

**wygaśnięcie mandatu radnego Rady Miejskiej w Czersku
Pana Piotra Knittera**

UZASADNIENIE

W związku z otrzymaną przez Wojewodę Pomorskiego informacją o prowadzeniu przez radnego Rady Miejskiej w Czersku Piotra Knittera (dalej również jako radny) działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego Gminy Miejskiej w Czersku, mając na uwadze treść art. 24 f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.; dalej - ustawa), który stanowi, że „*radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności*”, organ nadzoru wystąpił o wyjaśnienia do Burmistrza Czerska oraz Rady Miejskiej w Czersku. Na podstawie informacji i dokumentów uzyskanych w toku postępowania wyjaśniającego (pismo Burmistrza Czerska z dnia 10 listopada 2016 r.) Wojewoda Pomorski ustalił, co następuje.

Piotr Knitter został wybrany radnym Rady Miejskiej w Czersku w wyborach do Rady Miejskiej w Czersku przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2014 r. (okręg wyborczy nr 17). Radny złożył ślubowanie na I sesji Rady Miejskiej w Czersku w dniu 1 grudnia 2014 r.

Radny Piotr Knitter prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą „Piotr Knitter BHP Tuptus Piotr Knitter”. Działalność ta, zgodnie z danymi zawartymi w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG), została zakwalifikowana jako „pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej nieklasyfikowane” (kod PKD 58.59.B). W ramach prowadzonej działalności gospodarczej radny świadczył usługi w zakresie obsługi BHP na rzecz Ośrodka Kultury w Łęgu, na podstawie umowy z dnia 1 sierpnia 2014 r. zawartej pomiędzy Ośrodkiem Kultury w Łęgu reprezentowanym przez Panią Małgorzatę Skwarek Dyrektora Ośrodka Kultury w Łęgu a radnym Piotrem Knitterem. Zgodnie z umową radny otrzymywał za obsługę zakładu pod względem BHP wynagrodzenie w wysokości 85 złotych netto miesięcznie (§ 1 w zw. z § 3 umowy). Podczas trwania umowy radny Piotr Knitter korzystał z pomieszczeń Ośrodka Kultury w Łęgu i przeprowadzał szkolenia wewnętrzne pracownikom jednostki. Umowa z radnym została rozwiązana w dniu 16 marca 2016 r. Do

tego czasu radny otrzymywał z tytułu umowy wynagrodzenie na podstawie wystawianych faktur VAT.

W ramach prowadzonej działalności gospodarczej radny Piotr Knitter świadczył również usługi w zakresie obsługi BHP na rzecz Ośrodka Kultury w Czersku, na podstawie umowy z dnia 1 lutego 2010 r. zawartej pomiędzy Ośrodkiem Kultury w Czersku, reprezentowanym przez Panią Emilię Rekowskią pełniącą obowiązki Kierownika Ośrodka Kultury a radnym Piotrem Knitterem. Zgodnie z umową radny otrzymywał za obsługę zakładu pod względem BHP wynagrodzenie w wysokości 100 złotych miesięcznie (§ 1 w zw. z § 3 umowy). Szczegółowe obowiązki wynikające z umowy zostały określone w załączniku do umowy. Podczas trwania umowy radny Piotr Knitter m.in. korzystał z pomieszczeń Ośrodka Kultury w Czersku i przeprowadzał szkolenia wewnętrzne pracownikom jednostki. W trakcie trwania umowy radny otrzymywał wynagrodzenie na podstawie wystawianych faktur VAT.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należy ponownie przywołać art. 24 f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że *„radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności”*. Zakaz, o którym mowa w tym przepisie dotyczy w pierwszej kolejności prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek. Sformułowanie "wykorzystywanie" odnosi się natomiast do wszystkich przypadków korzystania z mienia komunalnego gminy w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, bez względu na to, czy wykorzystanie to ma podstawę prawną, czy też nie, jest stałe bądź jednorazowe, wreszcie czy jest odpłatne, czy nie. Nie jest też istotne, czy radny prowadzący działalność gospodarczą, jako jedyny korzysta z mienia komunalnego, czy też korzystają z niego także inne osoby. Wykorzystanie mienia komunalnego jest wystarczającą przesłanką do wygaśnięcia mandatu radnego i nie ma znaczenia, czy przy wykorzystaniu tego mienia komunalnego radny odniósł korzyści. Przepis art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym nie uzależnia bowiem wygaśnięcia mandatu radnego od osiągnięcia zysku z korzystania z mienia komunalnego, lecz rozstrzygający jest sam fakt korzystania z tego mienia (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 2.12.2015 r., II OSK 2727/15; wyrok NSA w Warszawie z dnia 16.06.2015 r., II OSK 530/15). Pojęcie wykorzystywania mienia zostało również wyjaśnione w wyroku NSA z dnia 5 lipca 2006 r., (II OSK 439/06, ONSAiWSA 2007, nr 2, poz. 51), w którym stwierdzono, że "pojęcie to należy wiązać z możliwością używania mienia komunalnego w granicach prawem dopuszczonych w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą i na potrzeby tej działalności".

Mienie komunalne gminy, o którym mowa w art. 24 f ust. 1 ustawy należy rozumieć w kontekście art. 43 ustawy, który stanowi, że mieniem komunalnym jest własność i inne prawa majątkowe należące do poszczególnych gmin i ich związków oraz mienie innych gminnych osób prawnych, w tym przedsiębiorstw. Zasadniczo więc pojęcie mienia komunalnego odpowiada definicji mienia zawartej w art. 44 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym mieniem jest własność i inne prawa majątkowe. W doktrynie i orzecznictwie nie budzi wątpliwości pogląd, że gminną osobą prawną jest samorządowa instytucja kultury (A. Szewc – Komentarz do art. 43 ustawy o samorządzie gminnym, LEX; J. Jagoda, Komentarz do art. 43 ustawy o samorządzie gminnym, LEX). Instytucje te działają na podstawie ustawy z dnia 25 października 1991 r. organizowaniu prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406 ze zm.), zgodnie z którą podstawą ich działania jest akt o ich utworzeniu oraz statut nadany przez organizatora. Instytucje kultury uzyskują osobowość prawną i mogą rozpocząć działalność z chwilą wpisu do rejestru prowadzonego przez organizatora (art. 13 ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy). Ośrodek Kultury w Czersku i Ośrodek Kultury w Łęgu,

jako samorządowe instytucje kultury, zostały utworzone odpowiednio w 1999 i 2000 r. Aktualnie działają m.in. na podstawie uchwały nr XXXII/304/09 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 9 kwietnia 2009 r. w sprawie zatwierdzenia statutów Ośrodka Kultury w Czersku i Ośrodka Kultury w Łęgu.

Ośrodek Kultury w Czersku znajduje się na nieruchomości położonej przy ulicy Szkolnej 11 w Czersku, która stanowi własność Gminy Miejskiej w Czersku i która została przekazana na rzecz Ośrodka Kultury w Czersku w użytkowanie wieczyste (nr działki 1384/5, nr księgi wieczystej SL1C/00044343/0). Natomiast Ośrodek Kultury w Łęgu znajduje się na nieruchomości położonej przy ulicy Chojnickiej 30 w Łęgu, która stanowi własność Gminy Miejskiej w Czersku i która została przekazana na rzecz Ośrodka Kultury w Łęgu w użytkowanie wieczyste (nr działki 447/9, nr księgi wieczystej SL1C/00031411/4).

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że radny Piotr Knitter świadczył usługi w zakresie BHP w budynku Ośrodka Kultury w Czersku (ul. Szkolna 11, 89-650 Czersk) oraz w budynku Ośrodka Kultury w Łęgu (ul. Chojnicka 30, 89-652 Łąg). Powyższa okoliczność wynika z umowy z dnia 1 sierpnia 2014 r. zawartej z radnym oraz oświadczenia Dyrektora Ośrodka Kultury w Łęgu w piśmie skierowanym do Burmistrz Czerska z dnia 4 listopada 2016 r., w którym Dyrektor wskazała, że radny „korzystał z naszych pomieszczeń i udzielał szkoleń wewnątrznych pracownikom jednostki”. Jeśli chodzi o Ośrodek Kultury w Czersku okoliczność korzystania przez radnego z pomieszczeń ośrodka wynika z umowy z dnia 1 lutego 2010 r. zawartej z radnym oraz z oświadczenia Pana Jarosława Schumachera (z up. Dyrektora Ośrodka Kultury w Czersku) zawartego w piśmie z dnia 4 listopada 2016 r. skierowanym do Burmistrz Czerska, w którym wskazano, że radny prowadził szkolenia „wstępne ogólne z zakresu BHP w przypadku podjęcia zatrudnienia z wybranym pracownikiem, za nieodpłatnym użyczeniem pomieszczenia”. W ocenie Wojewody Pomorskiego powyższe należy zakwalifikować jako wykorzystanie mienia komunalnego Gminy Miejskiej w Czersku (w rozumieniu art. 43 ustawy o samorządzie gminnym) w prowadzonej działalności gospodarczej, co stanowi naruszenie art. 24 f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Ponadto wskazać należy, że naruszeniem wyżej przywołanego jest również fakt otrzymywania wynagrodzenia za usługi świadczone na rzecz gminnej osoby prawnej. Stanowisko Wojewody Pomorskiego w tym zakresie znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowym. W wyroku z dnia 24 listopada 2014 r. (sygn. akt II OSK 2892/14) NSA wskazał, że „mienie jako instytucja prawa cywilnego to pojęcie zbiorcze określające ogół podmiotowych praw majątkowych. Mieniem są zatem prawa majątkowe, których wartość może być wyrażona w pieniądzu. Nie chodzi zatem o nieruchomości gminne [jedynie], ale cały zespół jej praw majątkowych, w tym środki pieniężne. Wyplacone za usługę wynagrodzenie jest ekwiwalentem świadczenia wykonanego na rzecz gminy, a zatem jest realizacją należności pochodzącej z praw majątkowych gminy wyrażonej w pieniądzu. Inaczej mówiąc, usługodawca realizujący świadczenie w ramach działalności gospodarczej, przez sam fakt pobrania wynagrodzenia ze środków budżetowych gminy – korzysta z mienia gminnego” (por. również wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 grudnia 2016 r. – II OSK 2502/16).

Tym samym, w ocenie Wojewody Pomorskiego w sprawie zostały spełnione przesłanki określone w art. 24 f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, a więc prowadzenie przez radnego działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat.

Podsumowując stwierdzić należy, że w sprawie zachodzi przesłanka określona w art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego, zgodnie z którą wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem

określonej działalności (w tym przypadku działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy).

Z uwagi na to, że Rada Miejska w Czersku nie podjęła uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego (zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 383 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy - Dz. U. z 2017 r. poz. 15), Wojewoda Pomorski na podstawie art. 98 a ust. 1 ustawy, pismem z dnia 09 stycznia 2017 r. wezwał Radę Miejską w Czersku do podjęcia w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego Rady Miejskiej w Czersku Piotra Knittera. W określonym terminie Rada Miejska w Czersku nie podjęła wymaganej prawem uchwały. W dalszej kolejności, zgodnie z art. 98 a ust. 2 ustawy, Wojewoda Pomorski pismem z dnia 15 lutego 2017 r. zawiadomił Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o konieczności wydania zarządzenia zastępczego stwierdzającego wygaśnięcie mandatu radnego.

Mając na uwadze powyższe wydanie zarządzenia zastępczego stwierdzającego wygaśnięcie mandatu radnego Piotra Knittera było konieczne i uzasadnione.

Od niniejszego zarządzenia zastępczego służy Radzie Miejskiej w Czersku oraz Panu Piotrowi Knitter skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

Wojewoda Pomorski

Dariusz Drelich

Otrzymują:

- Rada Miejska w Czersku;
- Pan Piotr Knitter;
- a/a.

Do wiadomości:

- Burmistrz Czerska.