

Sygn. akt I ACz 265/15

POSTANOWIENIE

Dnia 4 marca 2015 roku

Sąd Apelacyjny w Łodzi I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: **Sędzia SA Hanna Rojewska**

Sędziowie: **SA Dorota Ochalska – Gola (spr.)**

SO (del.) Jolanta Borkowska

po rozpoznaniu w dniu 4 marca 2015 roku w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku

z udziałem **Komisarza Wyborczego w Kaliszu** oraz **Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w**

w przedmiocie protestu wyborczego w trybie art. 392 Kodeksu wyborczego na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w Kaliszu

z dnia 16 grudnia 2014 roku, sygn. akt I Ns 289/14

postanawia:

oddalić zażalenie.



Na oryginale właściwe podpisy
za zgodność świadczy
Starszy Sekretarz
stezyte Mikcwick

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 grudnia 2014 Sąd Okręgowy w Kaliszu I Wydział Cywilny, w sprawie z wniosku przy udziale Komisarza Wyborczego w Kaliszu oraz Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej oddalił protest wyborczy.

Powyższe rozstrzygnięcie Sąd pierwszej instancji oparł na następujących ustaleniach faktycznych, które Sąd Apelacyjny w pełni aprobuje i przyjmuje za własne:

Wnioskodawca kandydował w wyborach samorządowych w dniu 16 listopada 2014 r. na urząd Burmistrza Miasta i Gminy. Kandydatura wnioskodawcy na to stanowisko została zgłoszona przez Komitet Wyborczy partii politycznej Prawo i Sprawiedliwość.

W protokole rejestracji kandydata na burmistrza w części dotyczącej danych o kandydacie wpisano, że wnioskodawca jest popierany przez partię Prawo i Sprawiedliwość. Następnie uchwałą nr Miejskiej Komisji Wyborczej w z dnia 14 października 2014 r. wprowadzono zmiany w protokole rejestracji kandydata na Burmistrza Miasta i Gminy poprzez zastąpienie słów: „popierany przez partię Prawo i Sprawiedliwość” słowami „bez oznaczenia”.

Uchwałą nr r. z dnia 6 października 2014 r. Miejska Komisja Wyborcza w zarządziła wydrukowanie kart do głosowania w wyborach Burmistrza Miasta i Gminy na papierze koloru różowego, jednostronnie, na arkuszu formatu A4, w brzmieniu ustalonym w załączniku do uchwały. Na przedmiotowej karcie do głosowania poszczególni kandydaci byli umieszczeni w porządku alfabetycznym i wnioskodawca znajdował się na pozycji drugiej. Przy nazwisku i imionach wnioskodawcy znajdowała się adnotacja, że został zgłoszony przez KW Prawo i Sprawiedliwość. Pozostali trzej kandydaci na Burmistrza Miasta i Gminy również zostali zgłoszeni przez komitety wyborcze, o czym zamieszczono wzmiankę na karcie do głosowania przy nazwisku kandydata.

Karta do głosowania na Burmistrza Miasta i Gminy używana podczas wyborów w dniu 16 listopada 2014 r. spełniała wymogi określone w Uchwale Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 11 sierpnia 2014 r. w sprawie wzorów kart do głosowania oraz nakładek na karty do głosowania sporządzonych w alfabecie Braille'a, w wyborach do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m.st. Warszawy oraz w wyborach

wójtów, burmistrzów i prezydentów miast i w uchwale Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 18 sierpnia 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wzorów kart do głosowania oraz nakładek na karty do głosowania sporządzonych w alfabecie Braille'a, w wyborach do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m.st. Warszawy oraz w wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast.

Państwowa Komisja Wyborcza modyfikując zapis uchwały, dotyczący sporządzenia karty do głosowania z wyciętymi czterema otworami, na możliwość sporządzenia tej karty ze ściętym prawym rogiem karty nie określiła parametrów tego ścięcia. Miało to na celu ułatwienie sporządzenia tego rodzaju karty zamiast karty z wyciętymi otworami. Parametry mogły być zatem dowolne pod warunkiem, że ścięcie nie zachodziło na zadrukowaną część karty do głosowania.

Uchwałą z dnia 29 października 2014 r. w sprawie wytycznych dotyczących udostępniania protokołów głosowania i wyników wyborów sporządzanych przez obwodowe i terytorialne komisje wyborcze w wyborach do organów jednostek samorządu terytorialnego zarządzonych na dzień 16 listopada 2014 r. Państwowa Komisja Wyborcza zadecydowała, że protokoły głosowania w obwodzie oraz protokoły z wyborów sporządzane przez obwodowe komisje wyborcze i terytorialne komisje wyborcze będą udostępniane, w miarę możliwości technicznych, w formie kopii, wszystkim zainteresowanym członkom danej komisji oraz mężom zaufania i osobom pełniącym funkcję męża zaufania wyznaczonym do terytorialnej komisji wyborczej.

Państwowa Komisja Wyborcza w odpowiedzi na e-mail wnioskodawcy z dnia 30 października 2014 r. wyjaśniła, że partie polityczne oraz organizacje społeczne, które utworzyły komitet wyborczy nie mogą wnosić o oznaczenie kandydatur na zgłaszanych przez ten komitet wyborczy listach kandydatów na radnych lub kandydatów na wójta (burmistrza, prezydenta miasta) swoją nazwą lub jej skrótem jako wyraz poparcia danej kandydatury. W takiej sytuacji nie stosuje się przepisu art. 426 § 6 Kodeksu wyborczego. Państwowa Komisja Wyborcza podtrzymała wyrażone wcześniej w tym zakresie stanowisko stwierdzając, że w jej ocenie oznaczenie takie jest bowiem nieracjonalne ze względu na to, iż poparcie kandydata następuje już poprzez jego zgłoszenie przez komitet wyborczy tej partii lub organizacji.

Państwowa Komisja Wyborcza w piśmie z dnia 6 października 2014 r. do Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Nowym Sączu wyjaśniła również, że kandydaci zgłaszani przez komitet wyborczy utworzony przez partię polityczną mogą być oznaczeni jako popierani przez inną partię polityczną lub organizację społeczną.

Po przeprowadzeniu głosowania w dniu 16 listopada 2014 r. została zarządzona przez Komisarza Wyborczego w Kaliszu w porozumieniu z Państwową Komisją Wyborczą przerwa w pracy terenowych komisji wyborczych, które zatwierdziły wszystkie protokoły wyników głosowania w obwodzie, z powodu problemów technicznych związanych z systemem informatycznym obsługującym wybory samorządowe.

Sąd pierwszej instancji wskazał, że wnioskodawca w proteście wyborczym wskazał zarzuty dotyczące kart do głosowania, braku odnotowania na kartach do głosowania poparcia partii politycznej Prawo i Sprawiedliwość, nie wydania protokołów głosowania członkom komisji we wszystkich obwodach oraz rozejście się Miejskiej Komisji Wyborczej pomimo nie sporządzenia protokołu. W ocenie Sądu Okręgowego żaden z zarzutów protestu wyborczego nie zasługiwał na uwzględnienie.

Wymogi dotyczące kart do głosowania na wójtów, burmistrzów i prezydentów miast określała jednoznacznie Uchwała Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 11 sierpnia 2014 r. w sprawie wzorów kart do głosowania oraz nakładek na karty do głosowania sporządzonych w alfabecie Braille'a, w wyborach do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m.st. Warszawy oraz w wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast. Zostały one nieznacznie zmodyfikowane w powołanej wyżej Uchwale Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 18 sierpnia 2014 r., a zmiana ta wprowadzała możliwość sporządzenia karty do głosowania ze ściętym prawym rogiem karty zamiast wyciętych czterech otworów. Bezsprzecznie karty do głosowania na Burmistrza Miasta i Gminy zostały sporządzone ze ściętym prawym rogiem karty zamiast wykonania w nich czterech otworów, odpowiadały zatem wymogom powołanych wyżej uchwał Państwowej Komisji Wyborczej.

Odnosnie braku oznaczenia na karcie do głosowania adnotacji o poparciu partii politycznej dla kandydata, Sąd Okręgowy wskazał, że należy zgodzić się z argumentacją Państwowej Komisji Wyborczej sformułowaną w piśmie z dnia 5 listopada 2014 r., która dotyczyła kandydatur zgłoszonych przez partie polityczne i organizacje społeczne. Zgodnie z wzorem karty do głosowania stanowiącej załącznik do uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 11 sierpnia 2014 r. w sprawie wzorów kart do głosowania oraz nakładek na karty do głosowania sporządzonych w alfabecie Braille'a, w wyborach do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m.st. Warszawy oraz w wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, przy nazwisku i imionach kandydata możliwe było zamieszczenie adnotacji o poparciu partii politycznej lub organizacji społecznej dla tego kandydata. Sąd pierwszej instancji podzielił stanowisko, że zgłoszenie kandydata przez

Analizując zarzut wnioskodawcy dotyczący nieuzasadnionych przerw w pracy Miejskiej Komisji Wyborczej , które mogły doprowadzić do nieprawidłowego zabezpieczenia protokołów głosowania i wyników wyborów, a w konsekwencji ingerencję osób trzecich i ewentualne poświadczenie nieprawdy w tych protokołach, Sąd Okręgowy stwierdził, że przerwa w pracy Komisji Wyborczych była zarządzona przez Komisarza Wyborczego w Kaliszu w porozumieniu z Państwową Komisją Wyborczą. Wnioskodawca nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie tezy, iż nie zostały zachowane procedury związane z zabezpieczeniem protokołów głosowania i wyników wyborów po zakończeniu głosowania i w czasie przerw w głosowaniu w lokalach wyborczych określone w przepisach ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy, a także w przepisach wykonawczych do tej ustawy, w tym w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 15 lipca 2011 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie ochrony lokali obwodowych komisji wyborczych w czasie przerwy w głosowaniu.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy stwierdził, że wnioskodawca nie udowodnił wskazanych uchybień rzutujących na ważność wyborów na urząd Burmistrza Miasta i Gminy , co uzasadniało oddalenie protest wyborczy.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosł , zaskarżając je w całości i zarzucając mu sprzeczność istotnych ustaleń z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz błędną interpretację przepisów i niewłaściwe ich zastosowanie. W uzasadnieniu zażalenia skarżący podjął polemikę ze stanowiskiem Sądu pierwszej instancji dotyczącym informacji umieszczanych na kartach do głosowania na Burmistrza Miasta i Gminy .

W następstwie powyższych zarzutów skarżący wniosł o uchylenie postanowienia i orzeczenie co do istoty sprawy, ewentualnie o uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi na zażalenie Komisarz Wyborczy w Kaliszu wniosł o jego oddalenie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy jest niezasadne.

Sąd Apelacyjny w pełni aprobuje ustalenia i rozważania Sądu pierwszej instancji, które legły u podstaw zaskarżonego postanowienia. Analiza zażalenia prowadzi do wniosku, iż na obecnym etapie postępowania skarżący stara się zakwestionować ważność wyborów

Burmistrza Miasta i Gminy za pomocą jedynie jednego zarzutu, dotyczącego braku na karcie do głosowania informacji o poparciu udzielonym wnioskodawcy przez partię polityczną Prawo i Sprawiedliwość. Skarżący wskazuje przede wszystkim na rzekomą sprzeczność istotnych ustaleń Sądu pierwszej instancji z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem orzecznictwa, sprzeczność istotnych ustaleń sądu z treścią zebranego w sprawie materiału ma miejsce wówczas, gdy zaskarżone rozstrzygnięcie jest sprzeczne z tymi okolicznościami, które sąd ustalił w toku postępowania, albo gdy sąd wyprowadził logicznie błędny wniosek z ustalonych przez siebie okoliczności, albo wreszcie gdy sąd przyjął fakty za ustalone bez dostatecznej podstawy lub na odwrót - gdy sąd uznał za nieudowodnione pewne fakty mimo istnienia ku temu dostatecznej podstawy w zebranych materiale (tak m.in. SA w Warszawie w wyroku z dnia 6 września 2005 r. w sprawie VI ACa 1087/04, LEX nr 1330724). Wnioskodawca nie przedstawia tego rodzaju argumentacji, nie wskazuje nawet, czy i które ustalenia faktyczne Sądu Okręgowego kwestionuje i w czym upatruje ich dysharmonii z zebranymi w sprawie dowodami. Jeśli dodatkowo zważyć, iż podstawa faktyczna rozstrzygnięcia została w rozpatrywanej sprawie skonstruowana wyłącznie w oparciu o dowody z dokumentów, których treść Sąd pierwszej instancji przytacza w treści uzasadnienia, omawiany zarzut zażalenia jawi się jako całkowicie chybiony.

Skarżący nie przedstawia także żadnych jurydycznych argumentów na poparcie drugiego z zarzutów, dotyczącego rzekomo błędnej interpretacji przepisów i ich niewłaściwego zastosowania. Stanowisko wnioskodawcy w tej materii stanowi wyłącznie polemikę z rozważaniami Sądu pierwszej instancji, opartą na subiektywnej interpretacji przepisów ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz.U. z 2011 r. Nr 21, poz. 112). Podkreślić należy, iż zgodnie z art. 40 § 5 Kodeksu wyborczego ustalenie wzoru karty do głosowania należy do wyłącznych prerogatyw Państwowej Komisji Wyborczej, przy czym nie budzi wątpliwości, że wzór ten powinien odpowiadać wymogom normatywnym określonym w przepisach szczególnych. W przypadku wyborów wójta (burmistrza, prezydenta miasta) takim przepisem szczególnym jest art. 485 Kodeksu wyborczego, zgodnie z którym na karcie do głosowania wymienia się w kolejności alfabetycznej nazwiska i imiona zarejestrowanych kandydatów na wójta (burmistrza, prezydenta miasta), wraz ze skrótami nazw komitetów wyborczych. Regulacja ta koleruje z przepisem art. 479 Kodeksu wyborczego, w którym określono wymogi zgłoszenia kandydata na wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Przepis ten nie zawiera odpowiednika art. 426 § 6 Kodeksu wyborczego. W świetle powołanych przepisów w pełni uprawniona pozostaje wykładnia przepisów prawa

wyborczego dokonana przez Państwową Komisję Wyborczą w piśmie z dnia 30 października 2014 r. skierowanym do wnioskodawcy, do której odwołał się w swych rozważaniach Sąd Okręgowy. Rację ma Sąd pierwszej instancji podkreślając, iż zgłoszenie kandydata przez komitet wyborczy danej partii politycznej jest jednoznaczne z udzieleniem poparcia przez tę partię polityczną, zaś dodatkowe informacje dotyczące kandydatów na Burmistrza Gminy i Miasta pozwalające na zidentyfikowanie wnioskodawcy jako kandydata popieranego przez partię polityczną Prawo i Sprawiedliwość, wyborcy czerpali z obwieszczenia Miejskiej Komisji Wyborczej w . W ten sam sposób identyfikowani byli także pozostali kandydaci startujący w wyborach.

Karta do głosowania w wyborach Burmistrza Miasta i Gminy odpowiada także w pełni wzorowi karty określonego na podstawie art. 40 § 5 Kodeksu wyborczego uchwałą Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 11 sierpnia 2014 r. w sprawie wzorów kart do głosowania oraz nakładek na karty do głosowania sporządzonych w alfabecie Braille'a, w wyborach do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m.st. Warszawy oraz w wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast (k 22 akt), bowiem umieszczone na przedmiotowej karcie dane odpowiadały danym wskazanym we wzorze. Tym samym bezzasadne pozostaje twierdzenie skarżącego o nieważności kart do głosowania z mocy art. 73 Kodeksu wyborczego. Argumentacja skarżącego, iż żaden przepis prawa wyborczego nie zabrania kandydatowi umieszczenia na karcie do głosowania poparcia partii politycznej, wydaje się wynikać z błędnej wykładni przepisu art. 40 § 5 w związku z art. 485 Kodeksu wyborczego. Ustawodawca nie pozostawił kandydatom startującym w wyborach swobody w doborze treści i informacji podlegających ujawnieniu na urzędowej karcie do głosowania.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako bezzasadne.



Na oryginale właściwe podpisy
za zgodność świadoczy

Stary Sekretarz
stezyte *Smilowick*